

**Товарищество собственников жилья
«Экспериментальный жилой комплекс «Эдем»**

Юридический адрес: 143402, Московская область, г. Красногорск, ул. Жуковского, д. 6
Фактический/почтовый адрес: 143441, Московская область, Красногорский район, дер. Гаврилково, ЭЖК «ЭДЕМ», квартал 18, дом 8, офис 1

ОГРН 1095024000488 ИНН 5024101984 КПП 502401001

Телефоны: (495) 662-11-88, (901) 513-04-00; e-mail: tszh@edemgrad.ru, сайт: www.edemgrad.ru

**Десятый арбитражный
апелляционный суд**

Истец: ПАО «Мосэнергосбыт»

Ответчик: ТСЖ «Эдем»

Третье лицо: ПАО «МОЭСК»

Дело № А41-15903/2018

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу

Ознакомившись с решением Арбитражного суда Московской области от 22.06.2018 по настоящему делу, которым с ответчика взыскана стоимость безучетно потребленной электроэнергии, неустойка и судебные расходы, ответчик считает его ошибочным, вынесенным при неправильном применении норм материального права, неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, и не основанным на имеющихся в материалах дела доказательствах, исходя из следующего:

1. Способ расчета количества электроэнергии, потребление которой в качестве безучетного вменено ответчику как товариществу собственников жилья – исполнителю коммунальных услуг для населения, не основан на законе.

2. Акты о неучтенном потреблении ответчиком электроэнергии составлены с нарушением установленных нормативными правовыми актами требований и не могут иметь доказательственной силы.

3. Ответчик не осуществлял безучетного потребления электроэнергии и в полном объеме оплатил истцу ее количество, определенное по показаниям расчетных приборов учета.

Каждый из указанных доводов, подробно описанных ниже, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска в полном объеме.

1. Судом первой инстанции установлено (абз. 2 стр. 5 решения), что расчет безучетного потребления электрической энергии произведен в соответствии с пунктами 194, 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

В следующем абзаце решения указано, что судом представленный истцом расчет объема и стоимости неучтено потребленной электроэнергии проверен и признан правильным.

Материалами дела подтверждено, что представленный истцом расчет взыскиваемой суммы (т. 2 л.д. 74) основан на составленных ПАО «МОЭСК» актах о неучтенном потреблении электроэнергии № 003347 (т. 1 л.д. 29-30), № 003349 (т. 1 л.д. 31-32), согласно которым ответчику вменено безучетное потребление электроэнергии за период с 02.03.2016 по 13.01.2017 в общем количестве **38 070 754 кВт/ч** на общую сумму **128 298 440,98 руб.** (т. 1 л.д. 26).

Из данных актов усматривается, что расчет количества безучетно потребленной ответчиком электроэнергии произведен ПАО «МОЭСК» на основании пункта 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и приложения № 3 к ним **по максимальной допустимой длительной токовой нагрузке (сечению) вводного кабеля** в принадлежащую ТСЖ «Эдем» трансформаторную подстанцию № 2505 (ТП 2505).

Однако данный способ расчета в отношении ответчика не основан на нормах права.

Из заключенного между истцом и ответчиком договора энергоснабжения № 90070005 от 01.03.2010 (т. 1 л.д. 12) следует, что ответчик является **потребителем, приравненным к тарифной группе «население».**

Электрическая энергия, поставленная ответчику посредством ТП 2505, потребление которой квалифицировано судом как безучетное, использовалась ответчиком **для предоставления коммунальной услуги электро-снабжения** собственникам помещений в многоквартирном доме по адресу: Московская область, Красногорский район, деревня Гаврилково, ЭЖК «ЭДЕМ», квартал I, д. 6 (т. 1 л.д. 84-87).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что ответчик является не потребителем электроэнергии с самостоятельными экономическими интересами, а исполнителем коммунальных услуг.

Согласно абзацу 2 пункта 184 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии **определение объемов покупки электрической энергии, поставленной исполнителю коммунальных услуг в лице управляющей организации или товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, в том числе на вводе в многоквартирный дом, осуществляется в соответствии с Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями,** утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124.

В силу пункта 21 названных Правил объем коммунального ресурса, поставляемого за расчетный период (расчетный месяц) в многоквартирный дом, не оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, а также по истечении 3 месяцев после выхода из строя, утраты ранее введенного в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета или истечения срока его эксплуатации, определяется по установленной формуле **в зависимости от количества коммунального ресурса, определенно-го в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.**

В соответствии с пунктом 4 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов размер платы за коммунальную услугу по электроснабжению определяется по показаниям индивидуальных (поквартирных) приборов учета, а при их отсутствии - по формуле, учитывающей количество граждан, постоянно или временно проживающих в соответствующем жилом помещении, установленный норматив потребления коммунальной услуги и тариф на данную коммунальную услугу.

В силу толкования норм права, данного в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2016 по делу № А40-41713/2014, положения статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, *в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключающие возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации. Данный подход в равной мере относится как ко внутриквартирному потреблению соответствующих коммунальных ресурсов, так и потреблению этих ресурсов на общедомовые нужды.*

При рассмотрении требований электросетевой организации об оспаривании пункта 184 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, заявленных по мотиву нарушения данным пунктом права этой организации на получение платы за оказание услуги по передаче электроэнергии в полном объеме, Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в удовлетворении этих требований, указал, что **содержащееся** во взаимосвязанных положениях абзацев первого и второго

указанного пункта, а также Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями **правовое регулирование ... с учетом особенностей регулируемых отношений направлено на обеспечение баланса интересов участников этих отношений в случаях нарушения условий договора об обеспечении надлежащего учета электрической энергии** (решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2015 года по делу № АКПИ15-557).

Поэтому предусмотренный пунктом 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и признанный судом первой инстанции правильным способ определения количества безучетно потребленной электроэнергии (по сечению вводного кабеля) **в отношении ответчика как исполнителя коммунальных услуг применению не подлежит.**

На основании пункта 184 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии расчет количества поставленной ответчику как исполнителю коммунальных услуг электроэнергии, в том числе и в случае безучетного ее потребления, должен производиться **в соответствии с жилищным законодательством:**

- либо по показаниям приборов учета, в том числе по совокупности показаний индивидуальных (поквартирных) приборов учета,
- либо по нормативам потребления коммунальных услуг для населения.

Обоснованность данных выводов подтверждается также правоприменительной практикой Арбитражного суд Московского округа и Десятого арбитражного апелляционного суда по делам с участием ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» (постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу № А40-80229/17, от 30.03.2018 по делу № А40-25368/17, от 23.05.2017 по делу № А41-42139/16 (т. 2 л.д. 103-107), от 04.09.2015 по делу № А41-75236/14, от 04.09.2014 по делу № А41-40597/13, от 28.07.2014 по делу № А41-54477/13, от 17.07.2014 по делу № А41-28620/13, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 по делу № А41-42139/16 (т. 2 л.д. 95-102), от 01.12.2015 по делу № А41-78143/14).

Ранее правовая позиция о необходимости применения к отношениям между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг при расчетах за энергетические ресурсы норм жилищного законодательства была последовательно выражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 № 5514/11 (т. 2 л.д. 78-87), от 15.07.2010 № 2380/10, от 09.06.2009 № 525/09.

Поскольку ПАО «МОЭСК» в нарушение приведенных норм права не произвело на дату составления актов о неучтенном потреблении электроэнергии снятия показаний индивидуальных (поквартирных) приборов учета, установленных в указанном многоквартирном доме, у ответчика не имеется возможности восстановить эти показания на такую дату.

Поэтому расчет количества поставленной для предоставления в указанный многоквартирный дом коммунальной услуги электроснабжения электроэнергии в случае отсутствия расчетных приборов учета **может быть произведен только по нормативам потребления коммунальных услуг.**

Согласно произведенному ответчиком в соответствии с приведенными выше положениями нормативных правовых актов контррасчету (т. 1 л.д. 89-94) определенное по утвержденным нормативам количество поставленной ответчику электроэнергии для предоставления собственникам помещений в указанном многоквартирном доме коммунальной услуги электроснабжения в жилые помещения и на общедомовые нужды за период с марта 2016 года по февраль 2017 года составило бы 484 722,24 кВт/ч, а ее стоимость – **1 633 513,95 руб.**

Таким образом, суд первой инстанции, взыскивая с ответчика стоимость безучетно потребленной электроэнергии, применил не подлежащий применению пункт 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и не применил подлежащий применению пункт 184 данного нормативного правового акта, а также приведенные выше нормы жилищного законодательства.

Ответчик ссылался на указанные нормы права и доказательства в отзыве на иск (т. 2 л.д. 22-25) и дополнении к нему (т. 2 л.д. 60-61), однако суд первой инстанции не дал им никакой оценки.

Поскольку ответчик, отрицая факт безучетного потребления им электроэнергии в ТП 2505, исчислил ее количество и стоимость за период с апреля 2015 года по февраль 2017 года на основании показаний приборов учета в сумме **2 940 685,39 руб.** (т. 1 л.д. 88) и в полном объеме перечислил ее ответчику, что подтверждено платежными поручениями (т. 2 л.д. 26-41), и составленным истцом расчетом уточненной суммы исковых требований (т. 2 л.д. 74 столбцы 6-7), у ответчика не имеется задолженности перед истцом даже в случае доказанности факта безучетного потребления ответчиком электроэнергии.

2. Судом указано (абз. 2 – 4 стр. 3 решения), что в результате проведенной ПАО «МОЭСК» проверки с участием представителя ответчика составлен акт проверки узла учета электроэнергии № 5ИП-Кр-17/ю от 13.01.2017 и акт осмотра объектов электросетевого хозяйства № 6 от 13.01.2017. Акты подписаны представителем ответчика без замечаний. Полномочия представителя подтверждены доверенностью. Уведомлением от 17.01.2017 ПАО «МОЭСК» уведомило ответчика о дате составления ак-

та о неучтенном потреблении на 20.01.2017 в 10-00, о чем имеется подпись представителя ответчика, заверенная печатью организации.

Однако данный вывод суда не подтверждает надлежащего уведомления ответчика о составлении актов о неучтенном потреблении электроэнергии в **ТП 2505**.

Из материалов дела усматривается, что ПАО «МОЭСК» **13.01.2017** проводило проверку не только ТП 2505, но и других узлов учета электроэнергии, имеющих у ответчика, в ходе которой были составлены акты от 13.01.2017 проверки узла учета электроэнергии (т. 2 л.д. 66, 70). В этих актах были отражены обстоятельства, указывающие, по мнению ПАО «МОЭСК», на безучетное потребление ответчиком электроэнергии в других трансформаторных подстанциях – **ТП 2502 и ТП 2503**.

В соответствии с пунктом 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии *при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.*

Ответчиком 17.01.2017 было получено составленное ПАО «МОЭСК» уведомление от 17.01.2017 № СУЭ/КР-10 (т. 1 л.д. 167), согласно которому был установлен факт безучетного потребления ответчиком электроэнергии с составлением соответствующего акта проверки.

Этим уведомлением ответчик был проинформирован о том, что 20.01.2017 в отношении него будет осуществляться составление акта о безучетном потреблении электроэнергии.

В связи с этим ответчику было предложено направить в ПАО «МОЭСК» своего представителя и передать ряд документов. В числе таких документов (**п. 7 уведомления**) было предложено представить *перечень жилых домов с адресами и характеристиками (необходимыми для расчета неучтенного потребления в соответствии с ППРФ 354), подключенных к ТП 2502, 2503.*

Таким образом, из содержания уведомления от 17.01.2017 № СУЭ/КР-10 непосредственно усматривается, что оно было направлено ответчику в связи с составлением актов о неучтенном потреблении электроэнергии **в других объектах электросетевого хозяйства** – **ТП 2502, ТП 2503**.

На основании этого уведомления представитель ответчика 20.01.2017 явился в ПАО «МОЭСК», представил необходимые документы и дал пояснения, указывающие на отсутствие безучетного потребления электроэнергии в ТП 2502, ТП 2503.

Вследствие этого актов о неучтенном потреблении ответчиком электроэнергии в ТП 2502, ТП 2503 составлено не было.

Каких-либо доказательств уведомления ответчика о составлении актов о безучетном потреблении электроэнергии в ТП 2505 материалы дела не содержат.

Акты о неучтенном потреблении электроэнергии № 003347, 003349 в присутствии представителя ответчика 20.01.2017 не составлялись, им не подписывались и ему не вручались. О наличии актов № 003347, 003349 о неучтенном потреблении электроэнергии ответчику **стало известно** только из письма истца № ИП/43-6076/17 от **27.12.2017** (т. 1 л.д. 25).

Кроме того, оба этих акта содержат **исправления** в строке «Дата составления акта» (т. 1 л.д. 29, 31 верхний левый угол), которые **не заверены подписями лиц**, принимавших участие в составлении этих актов и подписавших их, в том числе Кочновой О.А., Рудченко Р.А., Синцева С.А. Эти обстоятельства не позволяют достоверно установить фактическую дату составления актов № 003347, 003349 (13.01.2017, либо 20.01.2017, либо иная).

Следовательно, указанные акты о неучтенном потреблении электроэнергии не могут быть признаны допустимыми доказательствами, и факт безучетного потребления ответчиком электроэнергии не может считаться установленным.

Ответчик ссылался на указанные обстоятельства в отзыве на иск (т. 2 л.д. 21-22) и дополнении к нему (т. 2 л.д. 61-63), однако суд первой инстанции не дал им никакой оценки.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о соответствии актов о неучтенном потреблении электроэнергии установленным требованиям сделан при неполном выяснении имеющих значение для дела обстоятельств, касающихся составления этих актов, и не основан на имеющихся в материалах дела доказательствах.

3. Судом первой инстанции указано (предпоследний абз. стр. 4 решения), что им установлено потребление электрической энергии с подключением дополнительной трансформаторной подстанции № 2505, что является безучетным потреблением, поскольку договором предусмотрены иные приборы учета для расчетов за электроэнергию, и зафиксировано показаниями приборов учета №№ 0812140224, 0812140238.

Однако квалификация судом полученной ответчиком посредством ТП 2505 электроэнергии как безучетно потребленной не основана на нормах права.

Материалами дела подтверждено, что в связи с завершением строительства нового многоквартирного дома № 6 в квартале I ЭЖК «ЭДЕМ» у ответчика возникла необходимость использования ранее технологически присоединенной в установленном порядке, но не эксплуатировавшейся трансформаторной подстанции ТП-5 (ТП 2505), вследствие чего ответчик направил истцу заявку № 12 от 05.02.2015 (т. 1 л.д. 79) о допуске в эксплуатацию узла учета электроэнергии, установленного в указанной трансформаторной подстанции.

На основании заявки ответчика представителем истца в присутствии представителя ответчика **25.04.2015** был составлен акт допуска в эксплуатацию приборов учета (т. 1 л.д. 80-83) по договору энергоснабжения № 90070005, установленных в ТП 2505. Согласно этому акту в ТП 2505 установлены два прибора учета типа СЭТ-4ТМ.02М15 с заводскими номерами 0812140224, 0812140238. В этом акте также были отражены показания данных приборов учета на 25.04.2015, номера пломб и другие необходимые сведения.

Указанный акт подписан без замечаний, места установки и схемы подключения приборов учета, состояние приборов учета и измерительных трансформаторов признаны соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании к приборам учета и к правилам их установки, требованиям Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии. На основании результатов проверки и осмотра **указанные приборы учета допущены истцом в эксплуатацию.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» *расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.*

Данная норма закона имеет императивный характер и прямое действие и не обуславливает возникновение обязанности по использованию введенных в эксплуатацию приборов учета при расчетах за энергетические ресурсы предварительным изменением договора энергоснабжения.

Аналогичное толкование этой нормы содержится в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 по делу № А41-61657/2015 и постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2016 по тому же делу.

Действуя в соответствии с этой нормой, ответчик, начиная с апреля 2015 года, ежемесячно снимал и направлял истцу показания указанных расчетных приборов учета, установленных в ТП 2505 (т. 1 л.д. 109-132). Истец же, в нарушение этой нормы, со ссылкой на отсутствие изменений в договоре энергоснабжения такие показания при расчетах за потребленную электроэнергию не учитывал и количество полученной ответчиком соглас-

но показаниям указанных приборов учета электроэнергии к оплате ему не предъявлял.

При этом в соответствии с пунктом 3.1.9. (т. 1 л.д. 13 оборот) договора энергоснабжения № 90070005 от 01.03.2010 ответчик как абонент исполнил обязанность по уведомлению истца об изменении в схеме электро-снабжения в связи с необходимостью начала использования ТП 2505, обеспечил допуск установленных в этой подстанции приборов учета в эксплуатацию, снятие и представление истцу показаний расчетных приборов учета.

Других обязанностей, в том числе по инициированию внесения изменений в договор энергоснабжения в связи с изменением схемы электро-снабжения, на ответчика ни нормами права, ни условиями этого договора не возложено.

Понятие безучетного потребления электроэнергии приведено в пункте 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии.

В силу толкования этого понятия, данного в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 по делу № А31-1689/2016, ... *безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.*

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. **Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий**, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, **которые привели к искажению данных об объеме потребления** электрической энергии.

Никаких действий, относящихся к первой группе, ответчику не вменяется, совершения им таких действий не установлено и в актах о неучтенном потреблении электроэнергии не отражено.

Соответственно, для установления факта безучетного потребления ответчиком электроэнергии в связи с невнесением сведений о допущенных истцом в эксплуатацию приборах учета в договор энергоснабжения под-

лежит доказыванию возникновение предусмотренных указанной нормой последствий – искажение данных об объеме потребления электроэнергии.

Однако доказательств наличия указанных последствий материалы дела не содержат, и судом первой инстанции фактов искажения данных об объеме потребления ответчиком электроэнергии не установлено.

Следовательно, квалифицируя потребление электроэнергии ответчиком в качестве безучетного по мотиву одного лишь невнесения сведений о допущенных истцом в эксплуатацию приборах учета в договор энергоснабжения, суд неправильно истолковал пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии.

Таким образом, суд первой инстанции не применил подлежащие применению положения пункта 2 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и неправильно истолковал пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии.

Ответчик ссылался на указанные нормы права и доказательства в отзыве на иск (т. 2 л.д. 18-21), однако суд первой инстанции не дал им никакой оценки.

Количество поставленной ответчику согласно показаниям указанных расчетных приборов учета электроэнергии за период с 25.04.2015 по 27.02.2017 в соответствии с представленным ответчиком расчетом (т. 1 л.д. 88) составило 900 807 кВт/ч, а ее стоимость – **2 940 685,39 руб.**, которая была в полном объеме оплачена истцу. Поэтому у ответчика не имеется перед истцом задолженности по оплате электроэнергии, полученной посредством ТП 2505 за указанный период.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение Арбитражного суда Московской области является незаконным, необоснованным и подлежит отмене с вынесением нового решения о полном отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:

прошу:

решение Арбитражного суда Московской области от 22 июня 2018 года по делу № А41-15903/2018 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Приложения

1. Почтовые квитанции, подтверждающие направление копий настоящей жалобы лицам, участвующим в деле.
2. Платежное поручение на уплату государственной пошлины в установленном размере.
3. Копия доверенности на право обжалования судебного акта.
4. Копия оспариваемого решения суда первой инстанции.

5. Копия определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2016 по делу № А40-41713/2014.
6. Копия решения Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 по делу № АКПИ15-557.
7. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 по делу № А40-80229/17.
8. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2018 по делу № А40-25368/17.
9. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по делу № А41-75236/14.
10. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по делу № А41-40597/13.
11. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2014 по делу № А41-54477/13.
12. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 по делу № А41-28620/13.
13. Копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2015 по делу № А41-78143/14.
14. Копия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 по делу № А41-61657/2015.
15. Копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2016 по тому же делу.
16. Копия определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 по делу № А31-1689/2016.

Представитель ТСЖ «Эдем»